



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ21-14-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 мая 2021 г. кассационную жалобу Меркулова Михаила Сергеевича на определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г., определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г.

по заявлению Меркулова Михаила Сергеевича о взыскании судебных расходов по делу № 2-3362/2018 Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону по иску Меркулова Михаила Сергеевича к гаражно-строительному кооперативу «Авиатор» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав объяснения Меркулова М.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, а судебные постановления подлежащими отмене,  
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Меркулов М.С. 26 июня 2018 г. обратился в суд с иском к гаражно-строительному кооперативу «Авиатор» (далее также – ГСК «Авиатор», работодатель) о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении его на работе, взыскании с ответчика в его пользу задолженности по заработной плате, среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

При рассмотрении данного дела по ходатайству Меркулова М.С. определением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 августа 2018 г. назначена судебная экспертиза, производство которой поручено федеральному бюджетному учреждению «Южный региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Южный региональный центр судебной экспертизы, экспертное учреждение). Обязанность по оплате экспертизы была возложена судом на Меркулова М.С.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований Меркулова М.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 марта 2019 г. решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 декабря 2018 г. оставлено без изменения.

16 января 2020 г. Меркулов М.С. обратился в Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением о взыскании с Южного регионального центра судебной экспертизы, Управления Судебного департамента в Ростовской области и ГСК «Авиатор» в его пользу судебных расходов, указывая на то, что им была оплачена судебная экспертиза в размере 59 692,62 руб., проведённая в ходе рассмотрения дела.

Поскольку Меркулов М.С. как работник при рассмотрении трудового спора в суде в силу статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации освобождён от уплаты судебных расходов, включая расходы, связанные с оплатой судебной экспертизы, то оплаченная им сумма расходов на проведение экспертизы должна быть ему возвращена.

Определением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г. заявление Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г. определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г. и апелляционное определение Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Меркулова М.С. в части обжалования указанных судебных постановлений оставлена без удовлетворения, а в части обжалования определения Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 августа 2018 г. о назначении судебной экспертизы, которым обязанность по оплате экспертизы была возложена судом на Меркулова М.С., оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г. и апелляционное определение Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г. оставлены без изменения, кассационное представление исполняющего обязанности прокурора Ростовской области оставлено без удовлетворения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Меркулова М.С. ставится вопрос об отмене определения Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г., апелляционного определения Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г., определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. и определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 8 февраля 2021 г. заявление Меркулова М.С. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы удовлетворено, Меркулову М.С. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г., определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 февраля 2021 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 27 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке представитель федерального бюджетного учреждения «Южный региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации, от него поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также представители ГСК «Авиатор» и Управления Судебного департамента в Ростовской области, которые сведений о причинах их неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть кассационную жалобу Меркулова М.С. в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ)).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении заявления Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Меркулов М.С., состоявший в трудовых отношениях с ГСК «Авиатор», 26 июня 2018 г. обратился в суд с иском к работодателю о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В ходе судебного разбирательства Меркуловым М.С. заявлено ходатайство о назначении по делу технической экспертизы представленных работодателем в суд документов (заявления о приёме на работу, приказа о приёме на работу, трудового договора).

Определением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 августа 2018 г. по делу назначена судебная техническая экспертиза, производство которой поручено Южному региональному центру судебной экспертизы. Обязанность по оплате экспертизы возложена судом на Меркулова М.С.

До проведения экспертизы 11 сентября 2018 г. судья Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону письменно уведомил Меркулова М.С. о необходимости произвести оплату экспертизы со ссылкой на ходатайство экспертного учреждения, поступившее в Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону. Данное уведомление Меркуловым М.С. получено лично 12 сентября 2018 г., и 13 сентября 2018 г. им была произведена оплата экспертизы в размере 59 692,62 руб. (т. 1, л.д. 180).

Экспертное заключение от 19 октября 2018 г. поступило в Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону 9 ноября 2018 г.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований Меркулова М.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 марта 2019 г. решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 декабря 2018 г. оставлено без изменения.

Ввиду того, что вопрос о возмещении Меркулову М.С. понесённых им в ходе рассмотрения данного дела расходов, связанных с оплатой судебной экспертизы, в размере 59 692,62 руб. судом первой инстанции разрешён не был, Меркулов М.С. 16 января 2020 г. обратился в Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением о взыскании судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении заявления Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку Меркулов М.С. добровольно произвёл оплату назначенной судом по его ходатайству экспертизы, при этом определение о назначении экспертизы в части возложения на Меркулова М.С. обязанности по оплате экспертизы им обжаловано не было, то с учётом того, что решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 декабря 2018 г. в удовлетворении исковых требований Меркулова М.С. к ГСК «Авиатор» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отказано, не имеется оснований для возмещения Меркулову М.С. понесённых им добровольно судебных расходов на оплату экспертизы.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность определения Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г. и апелляционного определения Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г. об отказе в удовлетворении заявления Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов по кассационной жалобе Меркулова М.С., согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, дополнительно приведя довод о том, что требования статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации в данном случае не подлежат применению, так как судебными инстанциями был

разрешён вопрос не о взыскании с работника в пользу работодателя судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением трудового спора.

Проверяя законность определения Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г. и апелляционного определения Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г. по кассационному представлению исполняющего обязанности прокурора Ростовской области, кассационный суд общей юрисдикции не нашёл предусмотренных статьёй 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения указанных судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права ввиду следующего.

В силу части первой статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Перечень расходов, относящихся к судебным издержкам, содержится в статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно абзацу второму статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

По общему правилу, установленному частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Вместе с тем в целях предоставления дополнительных гарантий гражданам при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким требованиям в статье 393 Трудового кодекса Российской Федерации установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов.

В соответствии с названной нормой Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации, работники при обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иными требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» разъяснил, что согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статье 393 Трудового кодекса Российской Федерации работники, работающие (работавшие) у работодателя – физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя – субъекта малого предпринимательства, который отнесён к микропредприятиям, при обращении в суд с требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов независимо от результатов рассмотрения судом их требований, в том числе в случае частичного или полного отказа в их удовлетворении.

Исходя из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению законодатель, предопределяя обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, учитывая не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя, в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу, предоставил дополнительную гарантию гражданам при обращении их в суд с иском о защите нарушенных или оспариваемых трудовых прав, освободив их от уплаты судебных расходов, перечень которых определён статьями 88 и 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, на истца, обратившегося в суд с требованием, вытекающим из трудовых отношений, не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов, включая оплату расходов на экспертизу, проведённую по его ходатайству.

В результате неправильного применения норм процессуального закона (абзац второй статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в их взаимосвязи с положениями статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций пришли к ошибочному выводу о том, что поскольку Меркулов М.С. добровольно произвёл оплату назначенной судом по его ходатайству экспертизы и определение о назначении экспертизы в части возложения на Меркулова М.С. обязанности по оплате экспертизы им обжаловано не было, то не имеется оснований для возмещения Меркулову М.С. понесённых им судебных расходов на оплату экспертизы. Делая такой вывод, судебные инстанции не учли, что при рассмотрении трудового спора в суде работник с целью предоставления ему равного с работодателем доступа к правосудию освобождён трудовым законодательством от любых судебных расходов, а возложение на него обязанности по оплате расходов (в данном случае на проведение экспертизы) приводит к вовлечению работника в необоснованные затраты и, соответственно, нарушению его права на судебную защиту.

Проверяя по кассационной жалобе Меркулова М.С. и кассационному представлению исполняющего обязанности прокурора Ростовской области законность определения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, судья кассационного суда общей юрисдикции допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суждение судьи кассационного суда общей юрисдикции о том, что требования статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации в данном случае не подлежат применению, так как судебными инстанциями был разрешён вопрос не о взыскании с работника в пользу работодателя судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением трудового спора, основано на неправильном толковании положений статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 и от 29 мая 2018 г. № 15.

Ввиду приведённого выше определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г., определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. об отказе в удовлетворении заявления Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации



Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов на проведение судебной экспертизы суду следует разрешить его в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 февраля 2020 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 16 апреля 2020 г., определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. об отказе в удовлетворении заявления Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы по делу № 2-3362/2018 отменить.

Дело по заявлению Меркулова М.С. о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature area]