

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 сентября 2021 г. по делу N 88-13027/2021

УИД 11RS0002-01-2020-002292-84

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Белинской С.В.

судей Ирышковой Т.В., Рогачевой В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО1 на решение Воркутинского городского суда Республики Коми от 13 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 22 марта 2021 г. по делу N 2-1416/2020 по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Ухта" о признании бездействия незаконным, возложении обязанности совершить определенные действия, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Ирышковой Т.В., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Ухта" (далее также - ООО "Газпром трансгаз Ухта") о признании бездействия незаконным, возложении обязанности совершить определенные действия, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска ФИО1 сослалась на незаконное бездействие работодателя, выразившееся в не предоставлении ей документов и сведений, связанных с трудовой деятельностью, в нарушении [статей 62, 21, 22](#) ТК РФ; просила возложить на ответчика обязанность выдать заверенные копии запрошенных документов и взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда в размере по 5 000,00 руб. за каждый факт обращения с заявлением.

Решением Воркутинского городского суда Республики Коми от 13 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 22 марта 2021 г., иск ФИО1 оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе ФИО1 просит отменить вышеуказанные судебные постановления, как незаконные, вынести новое решение об удовлетворении ее исковых требований.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь [частью 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в соответствии с [частью 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции таких оснований при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на основании трудового договора от 22.10.2012 N 0319 и приказа от 22.10.2012 N 269-лс ФИО1 принята на работу кладовщиком 2 разряда службы эксплуатации вахтовых поселков Воркутинского ЛПУМГ ООО "Газпром трансгаз Ухта" с 22.10.2012.

2.05.2020 г. ФИО1 обратилась с заявлением в адрес работодателя, в котором, в числе прочих требований, просила объяснить причину отказа в выдаче заверенной копии уведомления о размере установленной ей тарифной ставки и условиях оплаты занимаемой ею профессии согласно положению об оплате труда ООО "Газпром трансгаз Ухта" с 1 января 2020 г. (п. 4). Просила выдать заверенные копии следующих документов: уведомления о размере установленной ей тарифной ставке и условиях оплаты занимаемой ею профессии согласно положению об оплате труда ООО "Газпром трансгаз Ухта" с 1.01.2020 г. (пункт 5); всех имеющихся изменений графика на 2020 г., утвержденных начальником ВЛПУМГ и согласованных председателем ППО ВЛПУМГ(пункт 6); табелей учета рабочего времени за отчетные периоды (пункт 8); Положения о защите персональных данных в обществе (пункт 9); Перечня сведений составляющих коммерческую <данные изъяты> и других сведений конфиденциального характера Общества (пункт 10); Положения о режиме коммерческой <данные изъяты> в Обществе (пункт 11); Инструкции по конфиденциальному делопроизводству в Обществе (пункт 12).

Письмом ООО "Газпром трансгаз Ухта" ВЛПУМГ от 14.05.2020 г. до ФИО1 доведена следующая информация: в отношении пунктов 4, 5 - размер установленной ей тарифной ставки и условиях оплаты занимаемой должности указан в дополнительном соглашении к трудовому договору от 31.12.2019 г.; в отношении пунктов 9, 10, 11, 12 - указанные локальные нормативные акты не связаны с ее трудовой деятельностью. В адрес истца работодателем направлены следующие документы: копии расчетных листов за февраль - апрель 2020 г.; выписка из графика изм N 2, 3, 5, 6 и 9 за 2020 г.; копии табелей учета рабочего времени за январь - апрель 2020 г. и корректирующий за 2020 г.

26.05.2020 г. ФИО1 обратилась с заявлением, в котором просила выдать заверенные копии:

- пункт 1. - документ, регламентирующий доставку вахтового персонала Общества к местам производства работ только после нахождения работников на временной 14-дневной изоляции (обсервации) в пунктах временной изоляции;
- пункт 2. - документ, регламентирующий обязанность работника, работающего вахтовым методом, проживающего в городе Воркута, на протяжении всего времени карантина объявленного в МО ГО "Воркута", не выезжающего за пределы г. Воркуты и находившегося на самоизоляции, находиться дополнительно на временной 14-дневной изоляции (обсервации) в пунктах временной изоляции;
- пункт 3. - приказ, которым установлено условное обозначение дней временной изоляции в пунктах временного пребывания вахтового персонала в графике и таблице учета рабочего времени;
- пункт 4. - приказ, регламентирующий включение в учетный период рабочего времени часов нахождения вахтового персонала в пунктах временной 14-дневной изоляции (обсервации);
- пункт 5.- документ, регламентирующий где и в каком пункте осуществляется временная 14-дневная изоляция (обсервация) для работников, работающих вахтовым методом, проживающих в г. Воркута, которые находились на самоизоляции;
- пункт 6. - документ, регламентирующий порядок обеспечения трехразового питания в период нахождения вахтового персонала на 14-дневной изоляции (обсервации) в пункте временной изоляции;
- пункт 7. - приказ, регламентирующий оплату вахтовому персоналу дней нахождения на 14-дневной изоляции (обсервации) в пункте временной изоляции;
- пункт 8. - приказ, регламентирующий выплату надбавки за вахтовый метод организации работ вахтовому персоналу в период нахождения на 14-дневной временной изоляции (обсервации);
- пункт 9. - приказ, регламентирующий выплату премии вахтовому персоналу за дни нахождения в пунктах временного пребывания (обсервации);
- пункт 10.- документ, регламентирующий порядок проведения камерной дезинфекции мягкого инвентаря (матрасов, подушек, одеял) специализированной организацией после каждого выселения проживающих из пунктов временного пребывания (обсервации) и общежития ВЖК КС "Воркутинская", в соответствии с пунктами 5, 9 СанПин 2.1.2.2844-11;
- пункт 11. - документ, подтверждающий факт проведения камерной дезинфекции мягкого инвентаря (матрасов, подушек, одеял) специализированной организацией в соответствии с пунктом 5, 9 СанПин 2.1.2.2844-11, по предписанию N 79 от 24.07.2019 г.;
- пункт 12. - документ, регламентирующий порядок проведения в жилых комнатах и комнатах общего пользования, пунктах временной изоляции (обсервации) и общежитии ВЖК КС "Воркутинская", ежедневной влажной уборки с применением моющих, чистящих и дезинфицирующих средств, в соответствии с [пунктом 5.1](#) санитарно-эпидемиологических правил СП 2.1.2.2844-11;
- пункт 13. - документ, регламентирующий выдачу вахтовому персоналу средств индивидуальной защиты (маски, резиновые перчатки), наличие в пунктах временной изоляции (обсервации) и общежитии ВЖК КС "Воркутинская", антисептических средств для соблюдения мер безопасности и личной гигиены работниками;
- пункт 14. - документ, регламентирующий порядок осуществления ежедневного медицинского осмотра (проведение термометрии утром и вечером) работников, находящихся на 14-дневной изоляции (обсервации) в пункте временной изоляции;
- пункт 15. - документ, регламентирующий правила нахождения (режим), меры безопасности (безопасное пребывание) при совместном проживании с другими работниками на 14-дневной изоляции (обсервации) в пункте временной изоляции прибывших в МО ГО "Воркута" из других регионов, возможного контакта с зараженными лицами коронавирусной инфекцией;
- пункт 16. - документ, регламентирующий забор анализа у вахтового персонала из других регионов в МО ГО "Воркута" на коронавирусную инфекцию по прибытию на 14-дневную изоляцию (обсервацию) в пункт временной изоляции и по окончании 14-дневной изоляции;
- пункт 17.- документ, регламентирующий дату начала и дату окончания периода изоляции вахтового персонала в первом полугодии 2020 г.;
- пункт 18. - документ, регламентирующий дату начала и

дату окончания периода изоляции вахтового персонала во втором полугодии 2020 г.; пункт 19.- приказ N 514ЛС/ОТ от 29.04.2020 г.; пункт 20. - документ, регламентирующий выплату вознаграждения по итогам работы за 2019 г.

Письмом от 28.05.2020 г. ФИО1 доведено до сведения, что в отношении пунктов 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 15 ее заявления - с указанными локальными нормативными актами она может ознакомиться лично непосредственно в службе эксплуатации вахтовых поселков; в отношении пунктов 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 20 - указанные локальные нормативные акты не связаны с ее трудовой деятельностью. В адрес заявителя направлена копия приказа N 514ЛС/ОТ от 29.04.2020 г.

19.06.2020 г. ФИО1 обратилась с заявлением в адрес работодателя, в котором указала, что просит предоставить сведения о порядке определения работодателем размера тарифной ставки (оклада) в соответствии с пунктом 2.1.2 Положения об оплате труда работников ООО "Газпром трансгаз Ухта" (Приложение N 3 к Коллективному договору), в том числе со сведениями о примененных: T_{min} - минимальной тарифной ставке рабочего соответствующая разряду рабочего группе минимальных тарифных ставок ЕТС; T_{max} - максимальной тарифной ставке рабочего, соответствующая разряду рабочего группе минимальных тарифных ставок ЕТС; 18-максимальный размер индивидуального коэффициента; $K_{рабочего}$ - индивидуальный коэффициент рабочего; $K_{ст.проф}$ - коэффициент, учитывающий общий стаж работы по профессии, на которую принят рабочий в Общество; $K_{отв}$ - коэффициент, учитывающий ответственность рабочего за выполняемую работу.

Из ответа от 25.06.2020 г. следует, что определение размера тарифной ставки рабочих установлено Положением об оплате труда работников ООО "Газпром трансгаз Ухта", которое ранее выдавалось заявителю на руки.

Суд первой инстанции, разрешая спор, руководствуясь положениями [ст. ст. 21, 22](#) и [62](#) Трудового кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела сторонами спора доказательства, признал установленным, что документы, связанные с работой, были получены истцом 14.05.2020 г. и 28.05.2020 г., а при трудоустройстве работодатель ознакомил ФИО5 с локальными нормативными актами, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца и возложения на ответчика обязанности по предоставлению ей документов, как не связанных непосредственно с трудовой деятельностью истца.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Отклоняя доводы истца, что истребование локальных нормативных актов работодателя направлено на самозащиту трудовых прав, например, в случае трудового спора и необходимости их применения, в том числе при проверке их соответствия требованиям нормативных актов, имеющим большую юридическую силу, суд апелляционной инстанции, сославшись на положение [ст. 62](#) ТК РФ, указал на отсутствие законных оснований в части обязанности работодателя предоставить работнику по его письменному заявлению копии коллективных договоров, соглашений и локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права (штатного расписания, правил внутреннего трудового распорядка, должностной инструкции, положения об оплате труда, положения о премировании, положения об отпусках и т.п.), которые регулируют трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения ([часть 2 статьи 5](#) ТК

РФ), тогда как с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью (абзац 17 статьи 22 ТК РФ); при приеме на работу (до подписания трудового договора) работодатель обязан ознакомить работника под роспись с правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью работника, коллективным договором (часть 3 статьи 68 ТК РФ) и данная обязанность ответчиком исполнена в отношении истца.

Также судом отмечено, что обязанность по сохранении кадровых, бухгалтерских документов возложена на работодателя законом, однако не предопределяет право работника на получение любых документов. Право работника подлежит защите только при их нарушении, признав не состоятельной ссылки истца на нарушение судом первой инстанции норм статей 2, 6, 7, 17, 18, 29, 33, 37, 55, 75 и 79 Конституции Российской Федерации, как и о нарушении судом требований Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", положениями которого спорные правоотношения не регулируются.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит обжалуемые судебные акты законными, поскольку выводы, изложенные в них, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела, а нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений, не допущено.

В соответствии со статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трех рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику трудовую книжку (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется) в целях его обязательного социального страхования (обеспечения), копии документов, связанных с работой (копии приказа о приеме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется); справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое). Копии документов, связанных с работой, должны быть заверены надлежащим образом и предоставляться работнику безвозмездно.

При установлении судами, на основании оценки представленных сторонами спора доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, факта надлежащего исполнения работодателем истца обязанности по выдаче истцу на основании перечисленных выше заявлений копий документов, связанных с ее работой, как и ознакомления истца с локальными нормативными актами, что соответствует приведенным в судебных актах положениям Трудового кодекса Российской Федерации с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает правовых оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отказе истцу в иске.

Мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к своим выводам, подробно приведены в обжалуемых судебных постановлениях и в дополнительной аргументации не нуждаются. В судебных постановлениях приведено полное и правильное толкование норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции несостоятельными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов судов не опровергли.

Все доводы и доказательства, приводимые истцом в обоснование своей позиции по делу, оценены судами обеих инстанций, обжалуемые судебные акты в соответствии с требованиями [части 4 статьи 198](#), [пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержат ссылки на нормы права, регулирующие спорное правоотношение, установленные судами обстоятельства и мотивы, по которым суды отдали предпочтение одним доказательствам перед другими.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судами в соответствии с требованиями [статей 56, 59, 60, 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По существу доводы кассационной жалобы полностью повторяют позицию истца, заявленную в суде первой инстанции и поддержанную в апелляционной жалобе, были предметом подробного изучения и оценки судов первой и апелляционной инстанций, в целом они направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, а потому основанием к отмене судебных постановлений являться не могут, поскольку в соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу и правильных по существу судебных постановлений, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

С учетом изложенного предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы ФИО1 не имеется. Кассационная жалоба, рассмотренная в пределах заявленных в ней доводов, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

[решение](#) Воркутинского городского суда Республики Коми от 13 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 22 марта 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.
