

Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. по делу N 8Г-4926/2021[88-6140/2021]

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И, судей Карповой О.Н, Грудновой А.В.
с участием прокурора Никитиной Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1722/2020 по иску Мусина Данилы Радиковича к обществу с ограниченной ответственностью "Центр Промышленного Оборудования" о признании приказа утратившим силу, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Центр Промышленного Оборудования" на решение Копейского городского суда Челябинской области от 17 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Карповой О.Н. об обстоятельствах дела, о принятых по делу судебных постановлениях, доводах кассационной жалобы, заслушав представителя общества с ограниченной ответственностью "Центр Промышленного Оборудования" Короткова С.С, поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Мусин Д.Р. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Центр Промышленного Оборудования" (далее - ООО "Центр промышленного оборудования"), в котором, уточнив заявленные требования, просил признать утратившим силу приказ об увольнении N 1 от 27 апреля 2020 года, восстановить его на работе в прежней должности в ООО "Центр промышленного оборудования", взыскать с ответчика в его пользу среднюю заработную плату, компенсацию морального вреда в размере 120 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что с 1 апреля 2019 года состоял в трудовых отношениях с ответчиком в должности менеджера по продажам. 20 апреля 2020 года после прибытия на работу обнаружил, что его лишили доступа к персональному компьютеру, который относится к оборудованию, необходимому для выполнения трудовых обязанностей. Коммерческий директор Понькин А.О. предложил ему написать заявление об увольнении по собственному желанию. В его просьбе о расторжении трудового договора по соглашению сторон с выплатой выходного пособия было отказано. 20 апреля 2020 года он покинул рабочее место для соблюдения режима самоизоляции на дому по причине невыполнения работодателем профилактических мероприятий, перечисленных в Приложении N 2 к распоряжению Правительства Челябинской области от 6 апреля 2020 года N 191-рп "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Челябинской области", а также в связи с нарушением работодателем пункта 13 трудового договора от 1 апреля 2019 года. В этот же день Понькин А.О. забрал у него рабочую сим-карту и ключи от офиса, предложил явиться 21 апреля 2020 года на очное собрание, где ему было вручено уведомление об отсутствии на рабочем месте от 21 апреля 2020 года, вновь предложено уволиться по собственному желанию, в увольнении по соглашению сторон отказано. 21 апреля 2020 года им было написано заявление о переводе на удаленную работу, при попытке работать дистанционно выяснилось, что ответчиком изменены пароли от корпоративных почтовых ящиков. 22 апреля 2020 года он направил на электронную почту и в мессенджере Telegram директору объяснение по факту отсутствия на работе 20 апреля 2020 года. Приказом N 1 от 27 апреля 2020 года он уволен на основании подпункта "а" [пункта 6 части первой статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации за прогул. Свое увольнение считал незаконным, так как отсутствие на работе не являлось прогулом.

Решением Копейского городского суда Челябинской области от 17 июня 2020 года,

оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 декабря 2020 года, исковые требования Мусина Д.Р. удовлетворены частично. Признаны незаконными действия ООО "Центр промышленного оборудования" об отстранении Мусина Д.Р. от работы с 20 апреля 2020 года по 27 апреля 2020 года, отменен приказ ООО "Центр промышленного оборудования" N 1 от 27 апреля 2020 года об увольнении Мусина Д.Р. за прогул по подпункту "а" [пункта 6 части первой статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации, возложена на ООО "Центр промышленного оборудования" обязанность восстановить Мусина Д.Р. с 28 апреля 2020 года в должности менеджера по продажам. Взыскана с ООО "Центр промышленного оборудования" в пользу Мусина Д.Р. средняя заработная плата за незаконное отстранение от работы, за время вынужденного прогула в общей сумме 36 515, 40 руб, компенсация морального вреда - 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Мусина Д.Р. отказано.

В кассационной жалобе ответчик ООО "Центр промышленного оборудования" просит отменить судебные постановления судов первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Мусин Д.Р. в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Информация о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В соответствии со [статьями 167, 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено [настоящим Кодексом](#).

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения относительно кассационной жалобы, заключение прокурора, изучив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Мусин Д.Р. с 1 апреля 2019 года состоял в трудовых отношениях с ООО "Центр промышленного оборудования" в должности менеджера по продажам с окладом 20 000 руб, что подтверждается копиями трудового договора от 1 апреля 2019 года, приказа N 2 от 29 апреля 2019 года, трудовой книжки.

По условиям трудового договора Мусину Д.Р. установлен восьмичасовой рабочий день, пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями.

Приказом N 1 от 27 апреля 2020 года Мусин Д.Р. уволен с 27 апреля 2020 года на основании подпункта "а" [пункта 6 части первой статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации. В качестве основания для издания данного приказа указано заявление сотрудника. С приказом об увольнении истец ознакомлен.

Из объяснительной Мусина Д.Р. от 22 апреля 2020 года следует, что 20 апреля 2020 года он покинул рабочее место по причине невыполнения работодателем профилактических мероприятий,

перечисленных в приложении 2 к распоряжению Правительства Челябинской области от 6 апреля 2020 года N 191-рп.

Согласно подпунктам "б" и "в" пункта 13 заключенного трудового договора работодатель обеспечивает безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда, обеспечивает работника оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения им трудовых обязанностей.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Мусина Д.Р, суд первой инстанции, руководствуясь [статьями 21, 57, 76, 77, 81, 139, 189, 192, 193, 220, 234, 379](#) Трудового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, данными в [пунктах 23, 35, 38, 39, 62](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса](#) Российской Федерации", оценив в совокупности все представленные сторонами доказательства, установив факт незаконного отстранения истца от работы в период с 20 по 27 апреля 2020 года, отсутствие заявления Мусина Д.Р, указанное в приказе N 1 от 27 апреля 2020 года, в качестве основания его увольнения по подпункту "а" [пункта 6 части 1 статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что увольнение истца за прогул работодателем произведено незаконно, в связи с чем удовлетворил исковые требования истца в части отмены приказа об увольнении и восстановлении на работе с 28 апреля 2020 года в прежней должности, взыскании средней заработной платы за незаконное отстранение от работы, за время вынужденного прогула в общей сумме 36 515, 40 руб, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Проверяя законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, в соответствии с полномочиями, предусмотренными [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставил решение суда без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанции, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, поскольку выводы судов подробно мотивированы, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым суд дал оценку на предмет их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи, при разрешении спора судом применены нормы материального и процессуального права, регулирующие спорные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы об ошибочной ссылке судами на приказ об увольнении, не относящийся к предмету спора (издан после восстановления истца на работе), судом кассационной инстанции отклоняются как необоснованные, поскольку дата (27 апреля 2020 года) и номер приказа (N 1) об увольнении истца по подпункту "а" [пункта 6 части первой статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации, который являлся предметом оценки судов, соответствует имеющимся в деле доказательствам, в том числе записи о дате и основании увольнения в трудовой книжке истца, внесенной ответчиком (л.д. 30).

Вопреки доводам кассационной жалобы, судами при рассмотрении дела не допущено существенных нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не проведена подготовка к судебному разбирательству, ответчик не извещен о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, опровергаются материалами дела, в частности, определением судьи от 28 мая 2020 года (том 1 л.д. 1-3), в котором сторонам разъяснены их процессуальные права и обязанности, определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию, предложено представить доказательства в обоснование требований и возражений на них, заявить ходатайства и совершить иные действия.

Предварительное судебное заседание по делу не назначалось, судом назначена дата рассмотрения дела по существу на 17 июня 2020 года в 10-00.

Судебную повестку на судебное заседание 17 июня 2020 года в 10-00 часов ООО "Центр

промышленного оборудования" получило по почте 5 июня 2020 года, что подтверждается почтовым уведомлением (том 1 л.д. 67).

Таким образом, необходимые действия по подготовке дела к судебному разбирательству, предусмотренные [главой 14](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судьей выполнены. Обязательное проведение по каждому гражданскому делу предварительного судебного заседания [Гражданским процессуальным кодексом](#) Российской Федерации не предусмотрено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, своим процессуальным правом принять участие в судебном заседании, предоставить доказательства по делу ответчик не воспользовался, по запросу суда документы не предоставил, запрос суда получил 5 июня 2020 года (л.д. 61, 67), исковое заявление направлено ответчику 25 мая 2020 года (л.д. 20).

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания судом обоснованно отклонено, учитывая заблаговременное направление истцом копии искового заявления ответчику, достаточность времени для подготовки к рассмотрению дела.

Недопустимость затягивания судом рассмотрения дела обусловлена характером спорных правоотношений.

В соответствии с [частью 1 статьи 154](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела, разъяснением, данным в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса](#) Российской Федерации", дела о восстановлении на работе должны быть рассмотрены судом до истечения месяца со дня поступления заявления в суд. В указанные сроки включается, в том числе и время, необходимое для подготовки дела к судебному разбирательству.

Судом дело рассмотрено в пределах указанного срока.

Довод кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей не свидетельствует о незаконности судебного постановления.

Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, только если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными ([статья 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку таких причин судом апелляционной инстанции не установлено, судебная коллегия в заседании 10 декабря 2020 года обоснованно отказала в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о допросе свидетелей.

Иные доводы заявителя в кассационной жалобе о несогласии с выводами судов о незаконном отстранении истца от работы, необеспечении соблюдения профилактических мероприятий в период эпидемии, наличии правовых оснований для отмены приказа об увольнении и восстановлении истца на работе повторяют правовую позицию заявителя, ранее изложенную в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, были предметом проверки и оценки судов первой и апелляционной инстанций, которыми правомерно отвергнуты, как несостоятельные.

Вновь приводя данные доводы, заявитель выражает несогласие с выводами судов в части оценки установленных обстоятельств дела, что в соответствии со [статьей 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных постановлений.

Согласно положениям [статей 379.6, 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции наделен ограниченными полномочиями по проверке судебных актов нижестоящих инстанций - имеет право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права, однако не полномочен при этом непосредственно переходить к исследованию доказательств и переоценке установленных на их основании фактических обстоятельств.

Принятые по делу решение суда первой инстанции и определение апелляционной инстанции вынесены на основании правильно определенных юридически значимых обстоятельств, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, вследствие чего основания для их отмены отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 379.5, 379.6, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Копейского городского суда Челябинской области от 17 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 декабря 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр Промышленного Оборудования" - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи